

Öppna Data-samverkan i Västra Götalands län

Bilaga 2 – SWOT och Riskanalys

En förstudie om hur en gemensam satsning för tillgängliggörande av öppna data skulle kunna bedrivas i Västra Götalands län.

INNEHÅLL

1	INLEDNING.....	3
2	SWOT-ANALYS.....	3
3	RISKANALYS	1

1 Inledning

Denna SWOT- och riskanalys är en bilaga till förstudierapporten om att etablera en samverkan i Västra Götalands län för att utveckla och tillgängliggöra öppna data.

2 SWOT-analys

Inom ramen för förstudien har en SWOT- och riskanalys genomförts. Frågeställningen som analyserats är:

- ”Är det möjligt att skapa EN gemensam struktur för att arbeta med öppna data i Västra Götalands län?”

I grafiken nedan redovisas resultatet av SWOT-analysen.

Bild 1 – Resultat av genomförd SWOT-analys

Styrkor <ul style="list-style-type: none">• Västra Götalands län tar ett helhetsperspektiv med en central, regional hantering av öppna data-området• Tillgängliggörande av öppna data är en insats i den regionala digitala agendan (beslutad i RS 2015)• Det finns en tydlig koppling till AI-satsningen i Göteborg (och i Sverige)• Det finns redan forum i länet med kommunerna, exempelvis digitaliseringsrådet, kommunalförbunden, SITIV som kan användas för att bedriva arbetet (förankring och beslut)• Göteborg, Skövde och Västtrafik har redan verktyg och kunskap som kan tillämpas• Stort intresse och stöd från statliga myndigheter (DIGG, Näringsdepartementet)• Visionen ”En offentlig sektor” följs	Svagheter <ul style="list-style-type: none">• Alltför ofta är datakvaliteten låg i våra källsystem• Det är svårt att nå ut med information till kommunala och regionala verksamheter• Många aktörer som ska samordnas och samsas• Låg kunskap om vad öppna data är. Öppna data anses inte vara en verksamhetsfråga, det är svårt att förstå nyttan och hur den ska tillämpas• Nyttan effektueras oftast inte i den egna verksamheten• Det finns idag en stor avsaknad av standarder för hur öppen data ska specificeras
Möjligheter <ul style="list-style-type: none">• Det skapas förutsättningar för kommunala och regionala verksamheter att snabbt och kostnadseffektivt komma igång med att tillgängliggöra öppna data• Öppna data leder till oanade möjligheter.• Många aktörer som driver utvecklingen tillsammans• Intern rekrytering kan medföra att vi lättare kan behålla kunskapen samt snabbare få resurser på plats• En förutsättning för att uppnå ökad innovationsförmåga (datadriven innovation) och ökad tillväxt (nya tjänster)• Kan leda till ökad intern effektivitet och kvalitetsuppföljning.• Kan leda till ökad transparens och demokrati	Hot <ul style="list-style-type: none">• Att politiken inte står bakom satsningen, det saknas idag politiska beslut om en samverkan• Dålig kunskap om nyttan för användning av öppna data som gör att det inte prioriteras• Införandet av framtidens vårdinformationsmiljö och liknande prioriterade insatser kan hämma utvecklingen. Öppna data har lägre prioritering.• Tröga processer och byråkrati kan leda till att utvecklingen och tilltron till samverkan hämmas• Kan leda till ökad exponering av data och informations-strukturer som kan medföra ökad risk för attacker, sabotage, etc. (om ej rätt hanterat)• Finansiering och finansieringsmodell för en samverkan kan inte nå enighet.

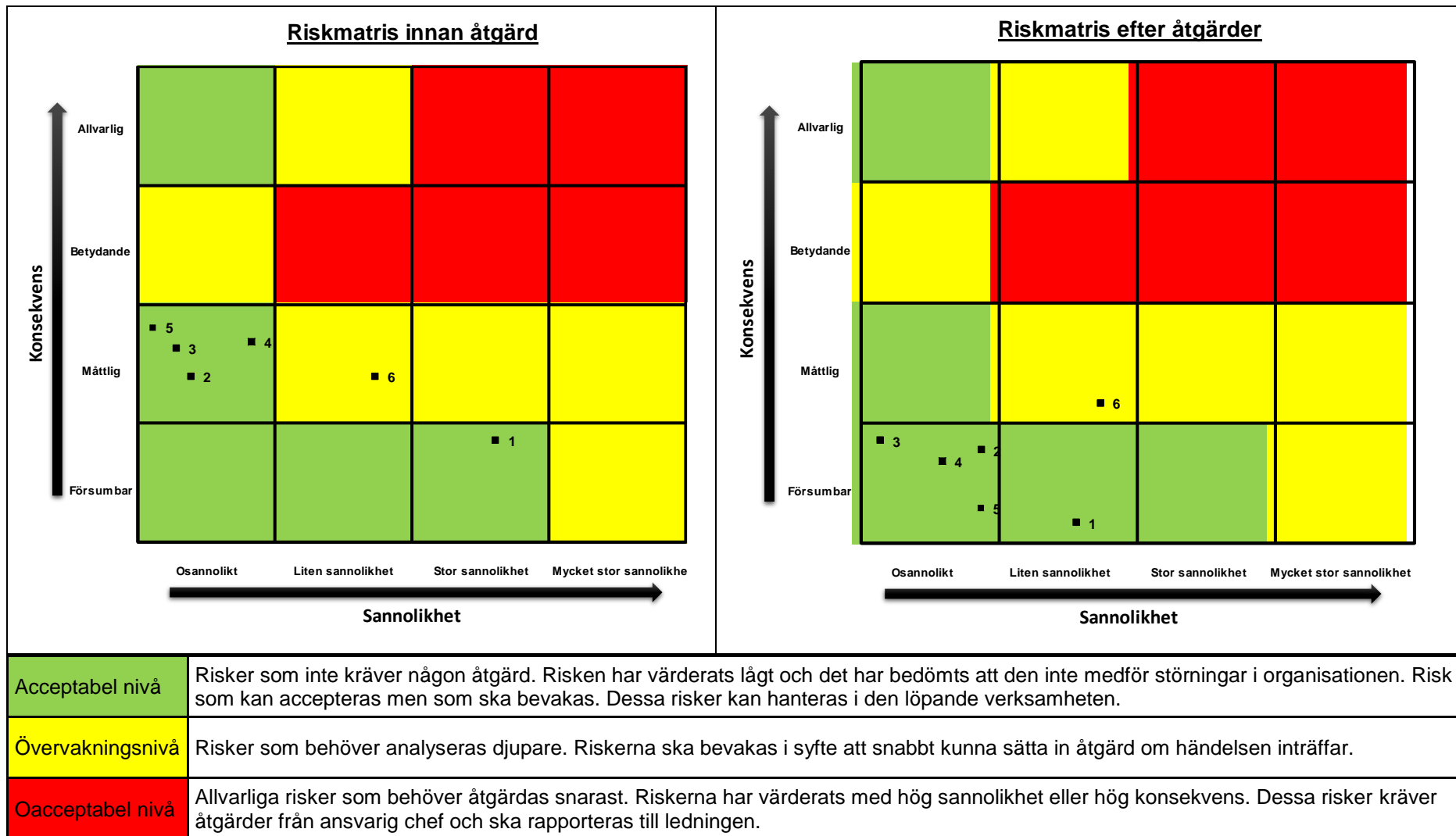
3 Riskanalys

De hot och svagheter som identifierats i SWOT-analysen har riskanalyserats; sannolikhet och konsekvens. En övergripande åtgärdsplan har arbetats fram för samtliga hot vilket redovisas i grafiken nedan. Bedömning är att svagheterna som identifierats kommer åtgärdas av sig självt om beslut fattas om att etablera en gemensam samordning för utveckling och tillgängliggörande av öppna data i Västra Götalands län. Inget av de identifierade hoten bedöms vara av sådan riskklass (se grafik på nästa sida) att en gemensam samordning äventyras. Istället är bedömningen att förutsättningarna för att etablera en gemensam samordning för utveckling och tillgängliggörande av öppna data i Västra Götalands län är goda. De styrkor och möjligheter som redovisas är starka incitament för att etablera en gemensam samordning inom öppna data.

Bild 2 – Resultat av genomförd riskanalys

Steg 1 - Identifiering av hot & sårbarheter			Steg 2 - Riskbedömning				Steg 3 - Riskhantering										
Skyddsvärt		Hot	Sårbarheter	Konsekvensbeskrivning	Riskbedömning innan åtgärd			Fortsatt analys?	Åtgärdsförslag	Ansvarig för åtgärd	Ägare risk	Tidplan	Uppföljning	Riskbedömning efter åtgärd			
ID	Tillgång	ID	Hot	Sårbarhet	Konsekvens	Konsekvens	Sannolikhet	Risikvärde	Vilka risker som ska vidare till steg 3?	Vad kan göras för att eliminera, begränsa eller beakta riskerna och dess sårbarheter?	Vem/vilka ansvarar för åtgärderna?	Vem äger risken och har övergripande ansvar för att åtgärderna genomförs?	När ska åtgärden vara genomförd?	Åtgärd genomförd?	Konsekvens	Sannolikhet	Risikvärde
		1	Att politiken inte står bakom satsningen, det saknas idag politiska beslut om en samverkan inom öppna data	Nytt ämne, även om vi förberett i Infosäkprogrammet för detta.	Projektet genomförs ej.	1	3	3	Ja - Hantera risk	Information, kommunikationsinsatser. Rundturer runt länet. Ev nationell finansieringsbidrag skulle hjälpa.	DA-rådet	DA-rådet	Q1 2019		1	2	2
		2	Tröga processer och byråkrati kan leda till att utvecklingen och tilltron till samverkan hämmas	BHU och RUN fungerar mycket bra, men kan ta tid.	Projektet fördröjs	2	1	2	Ja - Hantera risk	Information, kommunikationsinsatser. Rundturer runt länet. Ev nationell finansieringsbidrag skulle hjälpa.	DA-rådet	DA-rådet	Q1 2019		1	1	1
		3	Det är svårt att nå ut med information till kommunala och regionala verksamheter	Det är ett stort län. Ofta måste man sprida info i flera näser och flera gånger för att nå ut.	Införandet fördröjs. Men ingår lite i planen att det ska få ta den tid det tar.	2	1	2	Nej - Acceptera risk	Information, kommunikationsinsatser. Rundturer runt länet. Ev nationell finansieringsbidrag skulle hjälpa.	DA-rådet	DA-rådet	Q1 2019		1	1	1
		4	Införandet av framtidens värddinformationsmiljö och liknande prioriterade insatser kan hämma utvecklingen. Öppna data har lägre prioritering.	Detta är ett superprioriterat införande som är väldigt väsentligt för länets invånare. Måste få lov att ha förtur OM konflikter om tid eller resurser uppstår.	Införandet fördröjs. Men ingår lite i planen att det ska få ta den tid det tar.	2	1	2	Nej - Acceptera risk	Förklara att detta inte stör och inte tar stora resurser från dem som arbetar med FVM-införandet. Ev nationellt bidrag kan underlätta.	DA-rådet	DA-rådet	Q1 2019		1	1	1
		5	Kan leda till ökad exponering av data och informations-strukturer som kan medföra ökad risk för attacker, sabotage, etc. (om ej rätt hanterat)	Längsökt! Borde bli precis tvärtom. Men frågan kommer att diskuteras vilket är bra och bidrar till införande av LIS. Ökat fokus på Infosäk. Bra!	Införandet fördröjs. Men ingår lite i planen att det ska få ta den tid det tar.	2	1	2	Nej - Acceptera risk	Information, kommunikationsinsatser. Rundturer runt länet. Infosäk 2020 med införande av LIS är väsentligt för att öka tryggheten.	DA-rådet	DA-rådet	Q1 2019		1	1	1
		6	Ingen lösning på finansieringsmodell accepteras av parterna.	Detta kan bli ett problem i en ny politisk värld, kanske. Och vem skall betala så att införandet blir av. Normalt sett använder RUN typ 50/50 finansiering.	Införandet fördröjs till lösning hittas. Men ingår lite i planen att det ska få ta den tid det tar.	2	2	4	Ja - Hantera risk	RUN får ev ta ett större ansvar. Ev nationell finansieringsbidrag skulle hjälpa.	DA-rådet	DA-rådet	Q1 2019		2	2	4

Bild 3 – Riskmatris



I grafiken nedan beskrivs de kriterier som tillämpats för att bedöma konsekvensen av en risk.

Bild 4 – Bedömningskriterier konsekvens

Konsekvens				
1	Försumbar	Innevånare/medarbetare	Liten påverkan på liv, hälsa, rättigheter.	Ingen eller obetydlig skada eller kränkning för verksamheten, annan myndighet eller enskild fysisk eller juridisk person om den inträffar. Ingen eller obetydlig förtroendskada för verksamheten.
		Process	Liten negativ effekt på verksamhetens förmåga att uppnå sina mål eller fullgöra sina primära uppgifter.	
		Ekonomi	Ingen märkbar skadekostnad för verksamheten.	
2	Måttlig	Innevånare/medarbetare	Påverkan på liv, hälsa, rättigheter.	Begränsad skada eller kränkning för verksamheten, annan myndighet eller enskild fysisk eller juridisk person om den inträffar. (Kan hanteras i det löpande arbetet.) Begränsad förtroendskada för verksamheten.
		Process	Begränsad negativ effekt på verksamhetens förmåga att uppnå sina mål eller fullgöra sina primära uppgifter.	
		Ekonomi	Viss skadekostnad för verksamheten.	
3	Betydande	Innevånare/medarbetare	Stor påverkan på liv, hälsa, rättigheter.	Allvarlig skada eller kränkning för verksamheten, annan myndighet eller enskild fysisk eller juridisk person om den inträffar. Allvarlig förtroendskada för verksamheten.
		Process	Stor negativ effekt på verksamhetens förmåga att uppnå sina mål eller fullgöra sina primära uppgifter.	
		Ekonomi	Stor skadekostnad för verksamheten.	
4	Allvarlig	Innevånare/medarbetare	Mycket stor påverkan på liv, hälsa, rättigheter (skadade eller dödsfall).	Mycket allvarlig skada eller kränkning för verksamheten, annan myndighet eller enskild fysisk eller juridisk person om den inträffar. Mycket allvarlig förtroendskada för verksamheten.
		Process	Mycket stor negativ effekt på verksamhetens förmåga att uppnå sina mål eller fullgöra sina primära uppgifter.	
		Ekonomi	Mycket stor skadekostnad för verksamheten.	

I grafiken nedan beskrivs de kriterier som tillämpats för att bedöma sannolikheten av en risk.

Bild 5 – Bedömningskriterier sannolikhet

Sannolikhet		Tabell 1	Tabell 2
1	Osannolikt	Inträffar en gång per år	Det finns mycket få eller inga tecken på att hotet är verklighet i dag.
2	Liten sannolikhet	Inträffar en gång på per månad	Inträffar sannolikt inte under normala omständigheter och i vart fall inte frekvent. Det finns vissa tecken på att hotet är verklighet i mindre omfattning i dag.
3	Stor sannolikhet	Inträffar en gång per vecka	Kan mycket väl inträffa men troligtvis inte särskilt frekvent. Det finns tydliga tecken på att hotet är verklighet i vissa delar av verksamheten redan i dag.
4	Mycket stor sannolikhet	Inträffar en gång dygn	Sannolikheten är stor att det ska inträffa. Det är bekräftat att hotet är verklighet i väsentliga delar av verksamheten redan i dag eller att den väntas bli det i närtid.